

澎湃新闻记者 叶映荷

编者按：数字人民币的试点进展备受期待。从中国人民银行成立专门研究团队到现在已过去6年，数字人民币真容初露，目前已在深圳、苏州、雄安、成都等地试点测试。深圳、苏州近期推出的数字人民币红包测试，更是让数万人得以参与其中，数字人民币脚步声越来越近。数字人民币的正式发行尚无时间表，但在它真正到来之前，我们有必要读懂甚至读透它。为此，澎湃新闻特别制作数字人民币手册系列报道，以飨读者。

从实物货币到金属货币，从纸币到信用货币，货币的演变跨过漫长的岁月，形态不断发生变化，但其提高运行效率，服务经济社会的初心未改。

如今，在数字化浪潮下，货币同样与时俱进，“数字货币”应运而生。

2009年，具备“去中心化、公开透明、可以溯源、难以篡改”等特性的比特币呱呱落地，“数字货币”概念乘势而上，以太币、瑞波币等多种多样的“数字货币”层见叠出，央行数字货币也一跃成为近年来各国关注的焦点。

央行副行长范一飞曾撰文中指出，近年来，比特币、全球性稳定币等加密资产试图发挥货币职能，又开始了新一轮私铸货币、外来货币与法定货币的博弈。因应这一形势，国家有必要利用新技术对M0（编注：流通中的现金）进行数字化，为数字经济发展提供通用性的基础货币。

按中国银行原副行长王永利在《“数字货币”的本质与脉络》一文中的分类，目前“数字货币”主要包括四类：1.网络平台内生的去中心“数字加密货币”；2.与单一法定货币等值挂钩，以挂钩货币作为储备物兑换产生，主要运用于网络体系的“数字稳定币”；3.与一揽子法定货币结构性挂钩，需要用挂钩货币作为储备物兑换产生，主要运用于特定网络体系的超主权“数字稳定币”（如最初设想的Libra）；4.法定数字货币化的“央行数字货币”（CBDC）。

数字人民币呼之欲出背后，这些先后涌现的“数字货币”究竟是什么？

数字加密货币：以比特币为例

数字加密货币主要以“比特币”为代表，衍生出以太币、莱特币等数千种。



Diem标识

Libra是由全球社交网络巨头脸书（Facebook）牵头成立的管理协会计划推出的无国界数字货币。

2019年6月，Libra首次发布1.0版本白皮书，计划与美元、欧元、日元、英镑、新加坡元按比例挂钩。由于受到监管压力，Libra在2020年4月发布的2.0版本白皮书中做出重大修改，将重心转为锚定单一货币。

尽管如此，据路透社10月报道，七国集团（G7）宣布反对脸书在得到适当监管之前发行Libra稳定币。七国集团认为，在通过适当的设计并遵守适用的标准，充分满足有关法律、法规和监督要求之前，全球稳定币项目不应开始运作。

11月27日，据英国媒体金融时报报道，参与Libra计划的三名人士透露，Libra准备最早于2021年1月推出，最初只会发行锚定美元的单一货币，锚定其他货币和锚定一揽子货币的Libra则将在稍后推出。

而就在4天后的12月1日，脸书官网更新信息显示，Libra已更名为Diem。路透社对此报道称，这一更改是为了强调该项目的独立性，从而获得监管部门的批准。

路透社援引Diem协会（Diem Association）首席执行官Stuart Levey的话表示，改名是为了强调更简单、更完善的结构。Diem在拉丁语中的意思是“日”，现在的目标是推出只锚定美元的数字货币。

央行数字货币与数字人民币

性质	DCEP	实物现金	Libra	比特币
<b>数字</b>				
<b>化</b>	数字形态	是	否	是
<b>程度</b>				
	货币口径	M0	M0	---
<b>货币</b>	法偿性	有	有	无
<b>特性</b>	账户耦合度	松耦合	松耦合	松耦合
<b>债务</b>	债务人	央行	央行	Libra
<b>相关</b>	信用风险	无	无	高
<b>运营</b>	运营机构	央行-商业银行/其他机构	央行-商业很行	Libra-分发机构
<b>相关</b>	准备金率	100%	100%	100%
<b>用户</b>	隐私保护	可控匿名	完全匿名	完全匿名
<b>相关</b>	是否付息	否	否	否

数字人民币与现金、其他数字货币异同点  
来源：欧科云链研究院，信息部分来自国盛证券研究所

如上表所示，数字人民币与现金只是货币形态的差异，数字人民币是数字化的。此外现金是完全匿名，而数字人民币属于可控匿名，即具备一定匿名性。

若与比特币相比，数字人民币与其最大的区别在于，数字人民币是法定数字货币，由国家信用背书，具有法偿性。其次，数字人民币不具备比特币去中心化、基于区块链技术等特征。

王永利撰文指出，央行数字货币不可能是去中心化的。而在技术上，他认为，数字人民币不一定必须运用区块链。

万向区块链首席经济学家邹传伟也认为，DC/EP的技术可能部分借鉴了区块链的特点，但在核心系统上应该没有使用区块链。零售型场景下的央行数字货币用区块链有些瓶颈，包括性能瓶颈和安全性瓶颈。

对于区块链和分布式账本技术（DLT）的一些技术特性，如去中心化，周小川认为，需要考虑去中心化是不是支付体系现代化所真正需要的特性，“其实不见得，而且搞不好还可能带来不少弊端”。对于区块链的不可篡改性，周小川认为，现有系统特别是账户系统，被篡改的概率极低。而且，也要考虑交易出错时如何主动修改的问题。

“区块链和DLT一直是央行数字货币体系中的方案之一，但是其仍有技术问题待解决，尤其是支付处理能力亟需提高。从零售系统应用的角度来看，这一技术暂时无法占据主流，仍需进一步发展完善。”周小川说。

央行数字货币与Libra此类的稳定币相比，也存在是否具有法偿性的差别。

“央行数字货币和Libra，本质上都是基于Token（代币）发行的信用货币。”中国人民大学博士后郝毅表示，Libra与央行数字货币主要的差异在于，信用基础不同。Libra主要依赖于Facebook及其合作伙伴的商业信用，以及抵押的一篮子货币资产。而央行数字货币是基于一国的国家信用。

苏宁金融研究院研究员孙扬同样认为，DCEP是主权数字法币，有国家信用背书，比Libra的可靠性更高，场景化贴近民生更强，而且参与的机构也都很强的执行力。

此外，郝毅还指出两点差异：双方监管体系不同。央行数字货币是法币的一部分，货币发行、管理有着成熟的法律法规体系，而Libra的管理尚无完善的法律支撑；应用范围不同，央行数字货币主要局限在一国以内；Libra则面向全球支付，其应用范围可能超过世界上绝大部分法币。

鹿死谁手？

未来，在货币领域，“数字货币”究竟会形成怎样的格局？大一统？还是百花齐放？

李礼辉认为，虚拟货币有其生存土壤：一是在公域区块链的社区，虚拟货币是它的计价工具。二是虚拟货币可以匿名、可跨境，它可以成为资金非法流动的工具，也可以成为交易的工具。全球大市场需要值得信赖、管控的工具。

尽管Libra的初衷是补充法定货币，而非竞争关系，但多国央行将Libra视为入侵者

。

据路透社7月2日报道，当前现金使用量的急剧下降以及Facebook 25亿用户采用其生产的数字货币Libra的可能性，促使各国中央银行开始研究如何发行自己的数字货币。

不过，王永利认为，即使Libra改为与单一货币挂钩，其实际运用的空间和价值依然存在很大疑问，不可能颠覆和取代法定货币体系。

他撰文指出，多种“数字货币”并存的局面，恰恰说明人们对“货币”的本质与发展逻辑缺乏足够的了解。从严格的“货币”角度看，“数字货币”最终只能是法定货币的数字化，发展的根本只能是“央行数字货币”。

除Libra外，他认为比特币等网络内生“数字币”不可能成为真正的流通货币。比照黄金、高度封闭：总量与单位时间新增供应量难以与社会财富的增长相适应；存在升值预期，有利于投机炒作，但违反货币发展规律与运行逻辑，只能是一种可以投资的数字资产，或者成为特定网络社区使用的“社区币”或“商圈币”；作为“社区币”，仍要接受金融监管。

李礼辉也指出，虚拟货币有两大缺陷：一是技术缺陷，去中心化的区块链的架构需要超大规模数据同步，效益比较低，运算思路比较慢，比特币现在无法解决输送的问题。二统计性太重，很难以实体作为支撑。投资或投机都存在很大风险，需要十分谨慎。

“保护投资者的利益，防范系统性的金融风险，应该是成熟国家金融监管的底线。我国禁止做非法的证券交易和非法集资，从目前的情况看，虚拟货币还是很难进入大众化交易与支付场景。”李礼辉表示。

责任编辑：郑景昕

校对：张亮亮